

## **La privatización de empresas en Arequipa 1990-2000**

## **The privatization of companies in Arequipa 1990-2000**

**Isaac Renzo Butrón Rivas\***

**Resumen:** Comprendiendo y valorando la importancia que tiene el estudio del devenir histórico arequipeño y su conexión con la historia peruana y global alrededor del fenómeno de privatización de empresas. Nos preguntamos, entonces, que empresas en Arequipa fueron entregadas a capitales y manos privadas a lo largo del gobierno de Alberto Fujimori, y cuál fue la opinión arequipeña en torno a este hecho. Para lograr este objetivo se utiliza la información que brindan los periódicos y revistas de circulación regional y nacional, documentos oficiales y libros. Este trabajo ofrece detalles sobre las empresas privatizadas en Arequipa y plantea, que esta decisión fue aceptada por la población a razón de la coyuntura y realidad reinante en la década final del siglo XX en el Perú.

**Palabras clave:** Perú, Arequipa, privatización, empresas

**Abstract:** Understanding and valuing the importance of the study of Arequipa's historical evolution and its connection with Peruvian and global history around the phenomenon of privatization of companies. We ask ourselves, then, what companies in Arequipa were given to private capital and hands during the government of Alberto Fujimori, and what was the opinion of Arequipa regarding this fact. To achieve this objective, we used the information provided by newspapers and magazines of regional and national circulation, official documents and books. This work offers details about the privatized companies in Arequipa and states that this decision was accepted by

\* Isaac Renzo Butrón Rivas, es Licenciado en Historia y Licenciado en Sociología por la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa. Correo: rbutronrivas@gmail.com

the population due to the situation and reality prevailing in the final decade of the 20th century in Peru. **ords:** Peru, Arequipa, privatization, companies

### **Introducción**

Una de las aristas más representativas del modelo económico neoliberal, en las últimas décadas del siglo XX, fue la privatización de empresas. En varios y numerosos países latinoamericanos, en su intento de solucionar el polémico detrimento de los servicios públicos y las crisis financieras estatales, se convirtió en una verdad indiscutible que nada de lo que debía ser privado tenía que permanecer en manos del Estado.

En el Perú, la privatización de las empresas se convirtió en la "gallina de los huevos de oro" del gobierno de Alberto Fujimori. El proceso de privatización se enmarcó dentro del conjunto de reformas estructurales implementadas con el afán de sentar las bases para el desarrollo. Bajo esta premisa, a lo largo del mandato de Alberto Fujimori se privatizaron decenas de empresas en diferentes rubros. No obstante, este fenómeno acontecería en medio de una serie de polémicas y discrepancias. Arequipa no estuvo exenta de esta realidad y por ello, a través de estas líneas, brindamos a los lectores información en cuanto a las empresas privatizadas en la región Arequipa y que tipo de opinión tuvo la población en torno a este hecho.

### **La privatización en el Perú**

Se puede afirmar que el protagonismo del Estado creció significativamente en la década del setenta, a razón de esto, la existencia de empresas públicas aumentó también su número. Para mantener a las mismas en el aspecto económico los gobiernos de turno decidieron financiar a las mismas con recursos provenientes de deuda externa. Sin embargo, debido al excesivo nivel de personal, interferencia política, y calidad del capital humano se comenzó a comprobar insuficiencia operativa en la mayoría de empresas

estatales. Llegada la década del noventa existían 186 empresas en poder del Estado.

Dada la coyuntura (una realidad que azotaba tremendamente a la economía peruana) se comenzó, como parte del Programa de Ajuste Estructural (PAE), con el proceso de privatizaciones<sup>1</sup>. Una vez en el poder, Alberto Fujimori empezó a efectuar importantes reformas, una de ellas fue la apertura comercial impuesta con el objetivo de incentivar la competencia entre empresas nacionales y extranjeras.

Consolidado el gobierno de Alberto Fujimori, opiniones como la del ex ministro de economía Carlos Boloña comenzaron a repetirse cada vez con más fuerza “La mayoría de las empresas son elefantes blancos cerrados, todos ellos de propiedad estatal (...) ¿De qué nos sirve tener elefantes blancos cuando realmente el Estado no puede hacer carreteras?” (Boloña, 1991, p. 40)<sup>2</sup>.

Entonces, a diferencia de lo que acontecía en la década del setenta, se comenzó a darle importancia – dado su carácter competitivo – a la empresa privada. El gobierno fujimorista decidió que las empresas públicas que resultaban inviables o no terminasen de adaptarse al nuevo modelo económico fueran clausuradas y/o cerradas (Kisic, 2000).

La privatización fue iniciada con la venta de empresas públicas y posteriormente con la transferencia de ciertas funciones y servicios del Estado al sector privado. Esta es probablemente la reforma más importante, puesto que está cambiando la estructura de la propiedad empresarial, constituye el incentivo para atraer al capital extranjero y contribuye a redefinir la ideología económica (Gonzáles de Olarte, 1998, p. 55).

---

1 Las más importantes características del PAE fueron condicionadas por los escenarios precedentes en el Perú y también por la inexistencia de una alternativa de solución del gobierno de Fujimori. El PAE fue impuesto sin mayores problemas en el Perú a través de cuatro etapas.

2 Carlos Alberto Boloña Behr, economista de profesión. De febrero de 1991 a enero de 1993, se desempeñó como ministro de Economía y Finanzas del Perú.

En setiembre de 1991 se inició legalmente con el proceso de privatizaciones, mediante la promulgación de D.L N - 674 - Ley de la Promoción de la Inversión Privada en empresas del Estado. La privatización nacía con el objetivo medular de acrecentar la inversión privada, lograr un Estado pequeño pero eficiente, el crecimiento del PBI y por último, ampliar la cobertura y mejorar la calidad de los bienes y servicios.

Para sacar adelante el proceso privatizador se crearon instituciones encargadas de conducirlo. Es así como nacen la Comisión de Promoción de la Inversión Privada (COPRI) y los Comités Especiales de Privatización (CEPRI). La dirección del primero estuvo a cargo de cinco ministros, quienes tenían por misión estipular las políticas y finalidades de la privatización, designar al personal que trabajaría en las diversas CEPRI, y aprobar las decisiones más importantes. Por su parte los CEPRI cumplirían la función de planificar los procesos particulares y/o específicos de cada empresa a privatizar<sup>3</sup>.

Para reforzar el proceso, y de esta manera hacer más atractivo el escenario para la inversión privada, en 1992 se promulgó la Ley Marco para el crecimiento de la Inversión Privada. Posteriormente la privatización se consolidaría con la implantación de una nueva Constitución en 1993 (Franco, Muñoz, Sánchez, Zavala; 2000).

Sobre el particular punto de las privatizaciones, en su mensaje presidencial ante el Congreso Constituyente Democrático (CCD) el presidente peruano dijo<sup>4</sup>:

Dentro del programa de reformas estructurales, la privatización es un componente fundamental. La privatización es un medio para

---

3 La privatización en el Perú tuvo varios amparos, uno de las más importantes fue el legal.

4 Decidimos utilizar y citar el mensaje presidencial de Alberto Fujimori en 1993 por considerarlo importante rumbo a la validación del trabajo de investigación que efectuamos.

norteamericana empeñó un compromiso de inversión por US\$ 485 MM por cinco años contados desde el momento en que se concretizó la privatización.

Otra empresa arequipeña representativa, dada la labor que cumplió a partir del segundo lustro de la década del sesenta del siglo XX fue Cemento Yura<sup>7</sup>. Un breve repaso histórico de esta empresa nos indica que fue inaugurada el 1 de noviembre de 1966 en presencia del entonces presidente Fernando Belaunde Terry. El origen y ejecución del proyecto de instalación estuvo a cargo de la Junta de Rehabilitación y Desarrollo de Arequipa, la cual sacó adelante un proyecto completo de fabricación de cemento. La empresa en condición de contratista general fue Fried Krupp Maschinen Fabricaken de nacionalidad alemana.

Por su parte, la tarea del equipamiento correspondió a la firma Brown Boveri & Cía. también alemana, mientras que la función de la construcción civil recayó en la empresa Cilloniz Olazabal Urquiaga Ingenieros. La apertura de sus operaciones (1966) conllevó de manera bastante efectiva al desenvolvimiento productivo de la construcción civil en Arequipa y en las regiones vecinas. La consolidación de la producción de cemento representó el logro arequipeño perseguido por bastante tiempo principalmente después de los terremotos acontecidos en 1958 y 1960. Se conoce que desde que comenzó a trabajar, se ha valido de la materia prima de los yacimientos que se tienen en el actual distrito de Yura, de ahí probablemente su nombre. En dicha zona, geográficamente hablando, se halla la formación Alcurquina de la que se sabe representa un importante almacén de material calizo (Cervantes, 04/07/1980, pp. 2 y 6).

Diez años después de su inauguración, Cemento Yura ya se había ganado el apelativo de empresa a la vanguardia de la diversificación tecnológica debido

---

<sup>7</sup> La fábrica de cemento Yura se ha hecho a lo largo de su historia de un nombre y marca reconocido a nivel nacional e internacional.

a que consiguió con éxito, lanzar al mercado un cemento de calidad puzolonica que hasta entonces no se producía en el Perú.

No obstante, la fábrica no estuvo exonerada de problemas de diverso tipo, así, por ejemplo en agosto de 1987, el sindicato de empleados de la fábrica le pidió al entonces alcalde de Arequipa, Luis Cáceres Velásquez que la empresa tenga una junta administrativa designada por la autoridad provincial en tanto se considere siempre a la fábrica como patrimonio arequipeño<sup>8</sup>. El pedido se realizó a razón de que los empleados consideraban que la administración colocada por la empresa era ineficaz e ineficiente. Para demostrar esto último, se denunció que la empresa no estaba cumpliendo con normas de calidad básicas al descubrirse que se estaban cambiando los elementos de producción por otros de menor calidad y rendimiento (Correo, 22/08/1987, p. 5).

Llegada la década del noventa, al igual como había acontecido meses antes con Cerro Verde, la fábrica Cemento Yura se privatizaría a las 3.30 pm del 24 de febrero de 1994 en el auditorio de la Cámara de Comercio e Industria de Arequipa (CCIA). Los encargados de la privatización habían estipulado como precio base US\$ 54 MM, monto que incluía la deuda de 24 millones de dólares que el comprador estaría obligado a pagar a la Corporación Financiera de Desarrollo (COFIDE). El contrato firmado entre el Estado peruano y Gloria S.A reveló finalmente que esta última había pagado poco más de 67 millones de dólares. Se estipula además que Gloria S.A asumiría la plana de 214 trabajadores calificados que habían decidido quedarse a pesar de haberlos sometido a evaluaciones y exhortaciones al retiro (Correo, 24/02/1994, p. 7 y 25/02/1994, p. 2).

Las privatizaciones de Cerro Verde y Cementos Yura son consideradas las más importantes o de mayor trascendencia efectuadas en Arequipa. Sin embargo,

---

<sup>8</sup> Es común que con el objetivo de brindarle verdadero valor e importancia a determinada empresa o institución esta se asocie a la identidad del pueblo.

replantear los roles del Estado y en la práctica para reducir el enorme forado de 2,500 millones de dólares que se generaba año a año. También supone un concepto más ambicioso que incluye fortalecer al Estado en sus roles básicos de brindar servicios elementales como educación, salud, seguridad, justicia para todos (Fujimori, 28/07/1993, p. 14).

Para defender el proceso de privatizaciones se apeló a varias estrategias. Una de ellas, quizás la más notable, fue el brindar detalles de algunas privatizaciones, así, por ejemplo. Una de las privatizaciones que mayores beneficios trajo al Perú, dado el precio pagado; “son dólares que sobrepasan el valor del oro del rescate de Atahualpa y que por lo mismo forman parte de un patrimonio nacional que no puede, ni debe ser dilapidado” (Caretas, 3/3/1994, p. 11) y los servicios que prestaría en adelante; fue la privatización, en febrero de 1994, de la Compañía Peruana de Teléfonos (CPT) y la Empresa Nacional de Telecomunicaciones (ENTEL) a un consorcio liderado por Telefónica de España<sup>5</sup>.

Mediante esta privatización Fujimori demostraba una vez más que había apelado a un discurso demagógico para llegar al poder. Debemos recordar que, en el debate presidencial acontecido en 1990, Fujimori había asegurado no privatizar Entel-Perú.

### **Privatización y parsimonia en Arequipa**

Al igual como venía aconteciendo en América Latina y el Perú, en Arequipa el fenómeno privatizador se iniciaría y concretaría mediante la entrega de Cerro Verde y Cemento Yura (casos más resaltantes) a manos privadas.

Cerro Verde, ubicado a 25 km del centro de la ciudad es un asiento cuprífero, además de tener otros minerales como molibdeno, plata y renio. Se conoce que

---

5 La revista Caretas era por esos años una de las mejores fuentes conocedoras de la realidad peruana.

las primeras actividades extractivas se remontan a la segunda mitad del siglo XIX, fecha en la cual el mineral todavía en combinación con otros elementos, se llevaba a Europa (Gales) con el objetivo de aplicarle los procesos necesarios para conseguir cobre. Ya en el siglo XX - 1970 - el Estado peruano a través de la empresa estatal Minero Perú compró la mina dándose inicio a las actividades a tajo abierto que la comenzarían a caracterizar<sup>6</sup>

Se tiene información que entre 1976 y 1993 se produjeron aproximadamente 411 000 toneladas de cobre electrolítico, siendo los principales compradores, países como Estados Unidos, Italia, China y Japón. Según Martín Rodríguez en una noticia periodística publicada por diario “Correo”, Cerro Verde tendría reservas para cincuenta años contados a partir de 1986, actividad que originaría millonarios ingresos para el Perú. (Correo, 01/07/1980, p. 4).

Se conoce además que mientras estuvo en posesión de Minero Perú sus trabajadores exigieron aumentos de sueldo, así por ejemplo en agosto de 1980, 1300 obreros empleados exigieron tal cuestión utilizando como medida de presión, la huelga y el bloqueo de la carretera que lleva al asiento minero (Correo, 29/08/1987, p. 6).

La unidad minera Cerro Verde (como era conocida mientras estuvo bajo el encargo de Minero Perú) pasará a tener una nueva denominación a partir del 1 de junio de 1993, ahora se llamaría Sociedad Minera Cerro Verde S.A. Ese mismo año, es decir, el 10 de noviembre de 1993 se subastaría el 100 % de las acciones del yacimiento cuprífero.

El nuevo dueño sería Cyprus Amax Minerales de Estados Unidos que pago US\$ 35.5 MM, mientras que los propios trabajadores (apelando a la ley de privatizaciones de entonces) se hicieron dueños del 8.35 % de las acciones, pagando por ello la suma de US\$ 3.1 MM. Junto con ello, la empresa

---

6 La historia de la presencia de minerales en la zona tiene bastante tiempo, la misma no se limita a décadas, sino más bien a siglos.



esto no implica concluir que fueron las únicas. El 17 de agosto de 1993 se subastaron los buses de la Empresa Regional de Transporte Urbano de Arequipa (Ertur Arequipa), 185 trabajadores de la fenecida empresa se convirtieron en los dueños de 63 unidades por las que pagaron en total US\$ 248.8 M.

De igual manera, en el rubro turístico, el 27 de enero de 1995 se vendió el famoso hotel de turistas de Arequipa a la compañía Montevideo S. A quien desembolsó US\$ 2.186 M. En este mismo rubro el Estado peruano decidió venderle a la empresa Helbert Salmavides, el 15 de octubre de 1994, los paradores turísticos de Chala y Camaná, por el primero, el adjudicatario pago 212 mil dólares y por el segundo 199 mil dólares. En Camaná también se vendió, en fecha 22 de mayo de 1995, un inmueble ubicado en el lugar conocido como La Punta, el comprador Casino S.R.L pago un monto de 6.1 mil dólares.

Además, pasaron a manos privadas, la fábrica de harina de pescado ubicada en Mollendo. El 23 de diciembre de 1994 se concedió la buena pro al grupo Galsky por un monto ascendente a US\$ 5.1 MM. De igual manera, el 27 de enero de 1995 - en perfecta concordancia con lo que les había dicho Mario Vargas Llosa a los habitantes del lugar siete años antes - se privatizó la planta de harina de pescado ubicada en Ático, la empresa Sipesa llegó a pagar US\$ 7.5 MM.

Sobre su presencia en Arequipa, el entonces candidato Mario Vargas Llosa<sup>9</sup> nos dice:

Un episodio emocionante de mi campaña fue en octubre de 1988, la sorpresiva decisión de los habitantes de un pueblecito de la costa arequipeña, Atico, con su alcalde al frente, de movilizarse para pedir

---

9 Mario Vargas Llosa, arequipeño considerado una de los peruanos más influyentes en el quehacer nacional y político en el Perú. Encabezó la plancha presidencial del FREDEMO en la campaña electoral de 1990.

la privatización de la fábrica de harina de pescado que antes, era la principal fuente de empleo de lugar. Ahora, había sido cerrada. Apenas supe la noticia, volé allí en una pequeña avioneta que aterrizo dando brincos en la playa de Atico, para solidarizarme con los lugareños y explicarles porque proponíamos privatizar no solo "su" fabrica sino todas las empresas públicas (Vargas Llosa, 1993, p. 216).

En el rubro minero, además de la empresa Cerro Verde, se privatizó la empresa minera del centro del Perú S.A (Centromin) ubicado en la provincia de Caravelí. A comienzos del año 1996, 31 de enero para ser exactos, se vendió el prospecto aurífero Paucaray-Caravelí a Inversiones Mineras del Sur S.A perteneciente al grupo minero Buenaventura por US\$ 211.5 M.

Información de la COPRI refiere además que se vendieron tanto el 1 de setiembre de 1998 como el 23 de noviembre de 1999, tierras del proyecto especial Majes-Siguas. En la primera fecha citada se subastaron 897 hectáreas y en la segunda fecha 1 112 hectáreas. (COPRI, 1999)

Por otro lado, además de haber sido privatizado todo lo referido, en Arequipa también se concesionó el reconocido puerto arequipeño, Matarani<sup>10</sup>. El 31 de mayo de 1999, el grupo Romero en asociación con la empresa Stevedoring Services of América (uno de los más importantes operadores portuarios a nivel internacional) ofreció pagar US\$ 9.68 M por los derechos de dirigir Matarani por tres décadas, asegurando además al Estado peruano un canon ascendente al 6 % de los ingresos generados por la empresa después de la concesión (Durand, 2013).

Ahora bien, después de hacer una breve reseña de las empresas privatizadas por el Estado peruano, es pertinente preguntar ¿Cuál fue la reacción de la sociedad arequipeña alrededor de este proceso? Al igual como venía

---

10. Matarani, ubicado en el distrito y provincia de Islay.

aconteciendo en el resto del país, podría decirse que, en Arequipa no hubo reacciones sociales que impliquen llevar a pensar en el intento de detención u obstaculización de los existentes casos de privatización por parte de la población arequipeña. Para demostrar esto se puede mencionar que, el entonces presidente Alberto Fujimori estuvo en Arequipa - en donde fue recibido con los brazos abiertos - el 17 de noviembre de 1993, es decir una semana después de que se conociese la privatización definitiva de la Unidad Productora Cerro Verde. Al parecer la población arequipeña concluyó que la inauguración de la primera etapa del estadio de la UNSA, que por esos días se concretizaba, era mucho más importante que enterarse del cambio de dueño del asiento cuprífero arequipeño. Quizá esto último, pueda conectarse con el hecho de que en Arequipa las huelgas o paralizaciones habían disminuido hasta en un 50 % en el año de 1993 respecto al año anterior (Correo, 03/11/1993, p. 11 y 18/11/1993, p. 2).

De similar forma, el tema de la privatización de Cemento Yura fue considerado menos importante en comparación al tema de las lluvias que anualmente se presentan en Arequipa (Correo, 25/02/1994, p. 2).

La población no reaccionó como se pensaba porque probablemente advirtió en el manejo de estas empresas muestras o señales de corrupción e ineficiencia. Además de ello, la población no considero el rubro de Cementos Yura y Cerro Verde como vitales para las actividades diarias del pueblo. A esto podríamos agregar también que no hubo la suficiente publicidad para eso y porque no se demostró que estas privatizaciones significasen algo negativo para la población arequipeña, por lo menos a primera vista. Por último, la población en Arequipa vio, al igual como se creía a nivel nacional, la posibilidad de que el Estado reciba una buena cantidad de dinero para fomentar y financiar políticas asistencialistas.

## Referencias Bibliográficas

“Ampliación municipal para la fábrica Cemento” (22 de agosto de 1987).  
Correo. No 8923, p. 5

Boloña Behr, C. (1991) “Perfil de una política 1991-1995”. En: Ventó  
García, R. (Editor). Boloña & Buchí, estrategias del cambio: Reflexiones  
para el desarrollo. Lima: Agenda 2000: 19-45.

Boloña Berh, C. (1993) Cambio de rumbo: El programa económico para los  
90. Cuarta edición. Lima. Instituto de Economía de Libre Mercado y San  
Ignacio de Loyola.

Caretas (03 de marzo de 1994) No 1301, pp. 10-16

Carpio Muñoz, G. (1990) “Arequipa y la encrucijada del desarrollo 1956-  
1988”. En: Historia General de Arequipa. Arequipa: Fundación M. J.  
Bustamante de la Fuente, pp. 667-728.

Cervantes García, R. (4 de julio de 1980) “Ampliación de la fábrica de  
Cemento Yura S.A” Correo. No 6324, pp. 2 y 6

Comisión de Promoción de Inversión Privada. (noviembre, 2000). Reporte  
del Proceso de Promoción de la Inversión Privada tanto en empresas y  
proyectos del Estado, como en obras publicas de infraestructura y servicios  
públicos.

Durand, F. (2013) “Fama, Dinero y Violencia”. En: Los Romero: fe, fama y  
fortuna. Lima: DESCO-El Virrey (pp. 271-312).

“Fábrica de cemento Yura hoy será subastada” (24 de febrero de 1994).  
Correo. No 11305, p. 7

Ferrer, J. y Morales, E. (1998) “Política Económica, Estabilidad y  
Desarrollo Económico de Venezuela. Periodo 1989-1997”. En: Rebolledo  
Soberon, L.(Editor). (pp. 147-186). Lima. Instituto de Investigación

Facultad de Ciencias Económicas-Universidad de San Martín de Porres. Franco, Bruno; Muñoz, Ítalo; Sánchez, Pedro; et al (2000). Las privatizaciones y concesiones. En: Abusada, Roberto; Du Bois, Fritz; Morón, Eduardo (Editores). La reforma incompleta, rescatando los noventa (pp. 13-105). Lima. Universidad del Pacífico Instituto Peruano de Economía.

“Gloria S.A. compro acciones de Cemento Yura en US\$ 67 100, 121” (25 de febrero de 1994). Correo. No 11306, p. 2

Fujimori, A. (28 de julio de 1993). Mensaje Presidencial.

Gonzales de Olarte, E. (1998) El neoliberalismo a la peruana: economía política del ajuste estructural, 1990-1997. Lima: IEP/Consortio de Investigación Económica.

“Huelgas en Arequipa disminuyen en un 50 %” (03 de noviembre de 1993). Correo. N0 11194, p. 11

“Jefe de Estado inauguro tres colegios en Arequipa” (18 de noviembre de 1993). Correo. No 11209, p. 2

Kisic, D. (2000) “Privatizaciones, inversiones y sostenibilidad de la economía peruana”. En: Crabtree, John y Thomas, Jim (Editores), El Perú de Fujimori Lima: Universidad del Pacífico-IEP, (pp. 75-113).

“Mineros bloquean vía a Cerro Verde” (29 de agosto de 1987). Correo. No. 8930, p. 6

Murakami, Y. (2012) Perú en la era del chino: La política institucionalizada y el pueblo en busca de un Salvador. Segunda Edición. Lima: CIAS-IEP.

Pease García, H. (2003) La autocracia fujimorista: Del Estado intervencionista al Estado mafioso. Lima: PUCP.

Pease García, H. y Romero Sommer, G. (2013) “El estado neoliberal”. En:

La política en el Perú del siglo XX. Lima: PUCP, (pp. 327-406).

Quiroz, Alonso W. (2013). “Conspiraciones corruptas, 1990-2000”. En: Historia de la corrupción en el Perú. Lima: IEP-IDL. Consorcio de Investigación Económica, (pp. 443-554).

Quiroz Paz Soldán, E. (2005) “La identidad cultural arequipeña como camino de la identidad nacional peruana”. En: Persona y Cultura. N°4-Año 4. Arequipa: Universidad Católica San Pablo.

Rodríguez, M. (01 de julio de 1980) “Cerro Verde II asegura grandes ingresos al Perú” Correo. N0 632, p. 4

Vargas Llosa, M. (1993) El pez en el agua (Memorias). Bogotá - Colombia: Editorial.